新京报
2012年2月9日 星期四

THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3013期

统一刊号
CN11-0245

主管
中共北京市委宣传部

出版
新京报社

地址：
北京市东城区幸福大街37号
邮编：100061
传真：010-67106766
新闻热线：010-67106710
（24小时）
发行热线：
010-67106666
新京报网：
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：
北京市岳成律师事务所

声明：
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

■ 社论

公车限行“旧闻”成“新闻”背后的民意

如果说四年前提出没有“约束力”的“倡议”，还情有可原，那么4年之后继续满足于这样的“倡议”，就显得力度不够了。要把公车改革落到实处，则需要各级政府部门，拿出有“约束性”的举措来。

“政府机构公务车每周少开一天”经媒体报道后，引发网民热议，很多网友关心“谁来监督政策的具体实施，谁来惩罚”。央视也对“公车限行”高度评价，认为“这绝不仅仅是节能减排的事情，从更大的范围来看，恐怕也是一种政府思路的转变”。

不过，来自发改委以及国务院机关事务管理局的说法称，这只是一个倡议，并不具有约束性，“今后可能会出细化的工作计划安排”。更有媒体指出，公车限行其实并非首次提及，早在2008年，国务院办公厅就印发《关于深入开展全民节能行动的通知》，多个省市也曾大力推广，但大多最终不了了之。

4年前就已出台的一项政策，如今又以“新闻”的方式引发公众关注，多少显得有些扎眼。公众之所以会将“旧令”当“新政”，至少说明两点：一是公车问题和4年前相比没有太大改观，公众看不到有这样的制度在发挥作用；二是对制度层面的强制性推动，翘首以待。

而这两点之间，多少有些因果关联。其实，除了2008年国办印发的要求公车轮休之外，多年以来，各地不乏关于公车限行的种种地方性规定。甚至每年的法定节假日，很多地方政府都会明文规定“封车”。至于一般性的政府部门、事业单位内部与公车限行有关的规定，更是屡见不鲜。

但可惜的是，这些规定大多止于“文牍旅行”、层层转发，而缺乏“约束性”的举措。这样无“约束性”的规定，即使一遍遍“倡议”，言之谆谆，又怎么可能管得住公车？

这样的情形不应再持续。公车年年“限行”却年年“行而不限”，不仅会让公车的问题如雪球般越滚越大，还会让政策“弹性”日渐增大，损害政府的公信力。

“每周少开一天车”的《方案》纵然不完善，但既然已经“倡议”了4年，为何不进行相应评估，增强约束性，并因势利导，辅以更加细化、操作性更强的配套措施，以制度的力量推动实施，并确保其连续性呢？

如果说4年前提出没有“约束力”的“倡议”，还情有可原，那么在4年之后，公车的问题越来越受到公众关注，公车改革也已正式写入政府工作报告之后，还继续止步于这样的“口头倡议”，就显得力度不够了。

政府每一次治理公车消费的努力，都会引发民众的高度期待，这样的舆论底色，其实正是政府推进、深化公车改革的良好契机。而要把公车改革落到实处，则需要各级政府部门如央视评论所说，转变思路，拿出真有“约束性”的举措来。

相关报道见昨日A04版

■ 观察家

建核电厂为何是邻县政府反对

如果不是邻县政府出面反对，公众恐怕很难听见该项目的反对声音。望江县与彭泽县的争论背后，反映的真正问题是环评报告是否严格认真，是否按规定经过各种程序。

据报道，2月7日，一份名为《关于请求停止江西彭泽核电厂项目建设的报告》的文件在网络流传。该《报告》的发文单位为安徽省安庆市望江县人民政府。《报告》直指江西彭泽核电厂项目在建设前期以及项目建成后存在的各种问题或隐患。彭泽县核电办则称，“这是因为百姓不懂核电，该核电站项目具体何时建设尚不清楚，有待国家有关部门批准。”

核电厂准备建在彭泽县，而现在作为“邻居”的望江县政府提出了反对意见。显然，“疑核”（望江县）和“挺核”（彭泽县）的对立中，不可避免会夹杂进双方对切身利益和安危的考量。但对这种对立和争论，自然不能只看双方的表态，而是要看项目的推进，是否遵循了相应的环境评估程序和标准。

无论是建设核电厂还是其他高风险和高污染企业，必须要考虑对周边居民、生态和环境的影响并进行评估。具体到核电厂的立项，则有严格的环境评估程序和标准。比如，核电站的建立必须遵循《核电厂环境辐射防护规定》，对核电站的选址、建设期间环境影响、运行期间污染（主要是核辐射的影响）防治措施……核电站（厂）址周围的人口、交通、通讯等分布情况对核电厂实施应急计划是否有利等，都应当有详尽的调查并形成报告。

而“核电站（厂）址周围的人口”，显然不仅仅是包括本行政区划内的人口。望江县担心彭泽核电厂建立后万一出现问题，对望江县的影响要比对彭泽县的影响大。彭泽核电厂项目当初虽已考虑到周围望江县几个乡镇的人口，但对望江县提出的数据失真的质疑，要有合理解释。

事实上，各项风险评估报告不仅仅是为了获得审批而提供给上级和专业主管部门看，而应当公开和透明，最好是发布在网络等大众平台上，供公众查阅和提问。这种公示时间必须充分，以便让公众能充分质疑，相关部门也应当及时回应。如果不能充分解答公众的疑虑，这样的项目就应当缓上。

核电厂属于高风险技术，选择和利用核能的地区应当学会与高风险技术共存。去年日本福岛核电站的事故，已经是个极大的警示。但这次如果不是邻县政府出面反对，公众恐怕很难听到该项目的反对声音。所以，望江县与彭泽县的争论背后，反映的真正问题是环评报告是否严格认真，是否按规定经过各种程序，比如有无向公众公开和接受质疑。从彭泽县核电办有关人士所说的“百姓不懂核电”可见，该项目在征求民意上，是存在很大问题的。

□张田勘（学者）

相关报道见A22版

更正与说明

【事实纠错】

2月8日C12版（编辑：于丽丽），右下角“昨日填字游戏答案”横向中第9应为“连锁反应”，后依次顺延。“外国漫画”中，上图应为“爱心救助”，下图应为“巨龙现身”。

【文字更正】

2月8日A21版《赠金是借的已归还》（校对：闫龙 编辑：梅栋）一节，第1栏倒数第2行中的“张选平”应为文中其他地方提到的“张平选”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。
挑错热线：010-67106710
栏目编辑：李赛

来信

“删除过难内容”只是减负第一步

据报道，教育部2月7日介绍了新课标的修订背景和新变化。这次新课标的修订努力从儿童身心发展的特点和需要出发，科学合理地安排课程容量和难度。在课程难度控制上，有些学科直接删去了过难的内容。

中小学课程的容量和难度较大，早已不是什么秘密。一直以来，有识之士都在呼吁，应该适度降低课程难度，删减课程内容，不要过早地让中小学生被课业的重负压弯了腰。这一次，教育部主持修订新课标能够做出这样切实的努力，值得期待。

然而，“删除过难内容”，只是减负的第一步，其后还需要经过教学实践的落实。只要有升学率的驱使，学生们就不可能逃脱疯狂的补课、加大作业量、以及死记硬背。更何况，学生的这种诉求之外，又叠加上学校之间的竞争、班级之间的评比、老师之间的评优等，所有的这些压力，都只能转嫁到学生头上。

人的问题、制度的问题不解决，只是单纯地减少一些课程内容、降低一些内容难度，不可能营造出一个健康、积极的教育环境。

□胡子（记者）

公共服务热线为何如此“冷”

拨打服务热线，耐着性子听完从1到N的按键提示后，依然是听不到个真人来说话，不少人纳闷，拨个服务热线咋就那么难。零点公司近日发布的针对北京、上海等25个省市的最新调查，两成的公共服务热线根本无法接通，总体上只有四分之一的热线达标。

不是无法接通，就是空号错号，或是长时间占线，热线很“冷”，竟成了公共服务热线的普遍状况。服务热线的设立，本是为了便民，但是关键时候总是指不上，这简直就成了“扰民”。

为什么这么多的服务热线不服务？原因也不难推测。如果接线人员接不接电话、怎么接电话，对他们来说都一样，也就是说没有相应的考核监督机制的话，自然就没有认真服务的意识。所以，相关部门在开通服务热线的同时，一定要再开通一个监督热线，只有保证监督热线能打通，真正重视公众的声音，公共服务热线，才能“热”起来。

□杨柳（职员）

逼全运冠军嗑药的是谁

据报道，来自农村的“老实孩子”田梦旭曾代表河南获得了全运会10000米长跑冠军，2009年2月入选国家队。但是其在7日却因服用禁药被中国田径协会“禁赛”。知情人士称，其服用禁药是上级为出成绩“硬要求的”，而且田的真正教练竟是已被终身禁赛的“药师”王德显。

年轻的“国手”倒在了兴奋剂下，令人惋惜。人们急于找出此番“悲剧”的元凶，报道也语焉不详地给出了一些线索和内情。但真相如何，显然不能只靠这样的猜测，有关部门应尽快介入调查，这不仅关乎一个运动员的声誉，也关乎体育的尊严。

如果田梦旭服用禁药确实不是出自本意，而是“上级”的硬要求，在追究相关人员责任的同时，更需要反思的或许还是体制。为什么运动员面对让嗑药的“训练策略”，除了服下，就毫无拒绝和申诉的余地？那些身怀运动天赋和梦想的孩子，不该成为“冠军指标”下的奴仆，奖牌不是他们“托付终身”的唯一理由，背后的汗水、付出和拼搏的精神，才是体育场上的真正灵魂皈依。

□王艳春（学生）