



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3024期

统一刊号
CN11-0245

主管
中共北京市委宣传部

出版
新京报社

地址：
北京市东城区幸福大街37号
邮编：100061
传真：010-67106766
新闻热线：010-67106710
(24小时)
发行热线：
010-67106666
新京报网：
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：
北京市岳成律师事务所

声明：
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

更正与说明

【文字更正】

2月19日A22版《翟晓川受伤吓坏闵鹿蕾》(校对:杨许丽 编辑:韩双明)一文,第2段第11行“但不甚抓住篮圈”中,“不甚”应为“不慎”。

社论

“奢侈动车”是如何炼成的

“奢侈动车”直观反映出了,刘志军、张曙光时代一些铁路采购的黑幕之重与制度之失。希望,有关方面从中吸取教训,继续推进铁路改革,完善制度,不要让“奢侈动车”这样的事情再发生。

据最新一期《新世紀》周刊报道,一个自动洗面器7.2395万元,一个色理石洗面台2.6万元,一个感应水阀1.28万元,一个卫生间纸巾盒1125元,最后组合成总价高达三四十万元的整体卫生间;上万元的15英寸液晶显示器,2.2万元一张的单人座椅,6.8万元的冷藏展示柜……这些令人咋舌的价格,不是来自某高档别墅,而是我们乘坐的动车。

动车的采购怎么这么贵?不可否认,高速运行的动车对于抗震、防火、密封等有着更高要求,相关零件和设备的采购价格比市售

产品或许要高一些,但高到如此离谱,实在很不正常。用如此天价产品打造出的动车,真是名副其实的“奢侈动车”。“奢侈动车”直观反映出了,刘志军、张曙光时代一些铁路采购的黑幕之重与制度之失,从而让一些人用尽心机侵蚀公共资源,化公为私。

从这组报道可以看出,铁路招投标程序存在一些弊端。相比普通的招投标,铁路部门多了一道技术门槛的设置。按照铁道部《关于执行强制性产品认证管理规定等有关文件的通知》,凡在铁路客车上安装

使用的产品,一律要通过铁道部门的强制认证。强制认证的初衷或许是为了确保质量和安全,但这一认证程序,很容易被异化为市场壁垒,那些有着“通天本领”的不知名公司、贸易中介,可以轻易获得认证,一些老牌的、技术实力雄厚的企业,反而被排除在认证名单之外,只能依附于这些公司、中介之下,获取可怜的利润。

此外,铁路部门对于铁路列车产品的采购,还存在绕过招投标程序的“点装”,即指定某家企业为特定产品的供应商。“点装”无疑给权钱交易大开了方便之门,

许多无技术优势的企业,却可垄断列车多种产品的供应,其中水之深、之浑,给人以想象的空间。

“奢侈动车”究竟是如何炼成的?媒体的报道只是揭露出了冰山之一角,事情究竟如何,有关方面还应给公众详细说明。

“奢侈动车”的背景,或许与刘志军、张曙光等高官腐败案有关,然而,现在,公众也非常关心,“奢侈动车”的相关采购是否已经停止,铁路部门有没有对相关厂商和产品进行重新审核。

去年底以来,铁路建设与投资严重缺钱,有分析说这是

因为铁路投资规模过大,但面对“奢侈动车”的事实,人们不禁要问,高昂的动车成本是否已经压了下来?通过完善铁路采购招标等制度,又存在多少节约资金的空间?

去年,铁路部门已认识到招投标程序所存在的问题,并做了一些改革,如铁路工程评标使用第三方平台。这种改革的方向值得肯定,不过遗憾的是,铁路部门并未改革不合理的技术门槛设置。希望,有关方面从中吸取教训,继续推进铁路改革,完善制度,降低动车制造成本,不要让“奢侈动车”这样的事情再发生。

观察家

中石油“团购房”是否存在利益输送

中石油团购住房一事历经三年没有真相,相关人群坐享暴利收益,所得利润率超400%。有关部门应该介入调查,不应让公众继续猜谜。

据报道,2009年,中石油下属子公司团购位于北京市朝阳区太阳星城三期的上千套住宅。中石油随后以内部价每平方米8170元出售给员工,远低于当时周边每平方米23000元的市场价。如今,这些当年的低价房正在高价流向市场。北京房地产市场出现以“中石油干部房”名义出售的该地区二手房,其中部分二手房户型每平米售价达42927元,若以当年团购价计算其出售后的利润率超400%。

3年前,中石油超低价团购职工住房,就饱受舆论质疑。尽管,当时媒体的报道铺天盖地,中石油也对此进行调查,最后却不了了之。

当时,中石油职工以“团购”的名义坐享7折房价优惠,3年已过,他们又分享了楼市上涨的数倍红利。现在,这些房子的价格已经是当初购入价格的5倍左右,那些坐拥200平米等超大户型者收益恐怕六七百万不止。这三年做什么样的实业才会有如此暴利的回报,而这些中石油的职工们则相当于“躺着赚钱”。

这一起明显违背常理的“团购”迷雾重重,背后究竟存在怎样的利益输送?有关部门应该介入调查,不应让公众继续猜疑,继续“羡慕嫉妒恨”。

首先,这些低价团购住房都给了谁?当时,中石油曾回应,团购住房是为了解

决无房职工的住房问题。不过,当时就有诸多媒体报道,这批住房一开始的目的确实如此,可是,随着利益分配的不均,这些住房后来主要流向了公司的中高层。

现在,一些网上的中介信息显示,这些流向市场的二手房以200平米左右的大户型为主。中石油的普通员工竟然都购买这样的大户型住房?

其次,中石油以三折的低价购房,明显违背市场交易规律。如此低的价格是如何谈下来的,开发商为何会对中石油的员工如此慷慨?大家都看不懂。去年,绿城遭遇资金危机,给阿里职工的“亲友”团购价不过才92折。团购住房享三折

优惠,中石油与开发商得多“亲”才行?

所以,中石油方面不存在对开发商的其他利益补偿,一直就是舆论质疑的关键。2009年9月2日《21世纪经济报道》就曾提供了两个疑点:一是,在2008年,中石油向开发商冠城大通划拨了一批柴油;二是,具体负责团购事务的中石油子公司北京华油服务总公司与开发商签署了6亿元委托借款,这笔借款在2009年1月1日到期后,双方再次签署了《委托借款展期协议书》。

这两笔交易是否存在,如存在详情究竟如何,在中石油低价购房中又发挥了怎样的作用,均需要有关部

门进行调查。如果属实,也就等于揭开了,拿公共资源向开发商和职工利益输送的通道。

时下,垄断等既得利益群体作为改革的最大障碍,已经成为共识。中石油团购住房一事历经三年没有真相,而相关人群坐享暴利收益。此事恰恰是一个和改革攻坚、突破相关的典型案例,有关方面应该介入调查,并将调查结果详细公之于众,如果确实没有违规,只要如此,质疑或许也会平息。如果一直没有真相,在公众看来,这些中石油员工的房产收益也就一直缺乏合法而正当的基础。

□龙树(学者)
相关报道见B03版

来信

安信官网干吗急删合作伙伴

《新京报》报道,在被网爆采用安信品牌甲醛超标地板后,万科于前日晚间公布了合同涉及采用安信实木复合地板的项目。当日,部分批次安信地板已经送检。

对此,安信木材方面称,向万科旗下所有项目供应的实木复合地板均符合国家标准,但与此同时,安信在官网中删除了所有合作伙伴名录。尽管安信称这是“客户要求”,但这一“删”,倒让公众有点看不懂,莫非是心虚?

安信地板,既被爆甲醛超标,不管有没有这个质量问题,作为知名品牌企业,

安信首先应做的就是,向公众公布企业的合作伙伴,让公众了解哪些楼盘有可能使用了问题地板,甚至应及时提醒客户防患于未然,最大限度地避免自己的产品,对他人造成伤害。即便事后证明这样的担心多余,这种坦诚才是对自己的合作伙伴和终端消费者负责,也是对自己的声誉负责。安信如今怎么反其道而行?

□刘桂华(市民)

智障人办信用卡 银行没责任?

据《新京报》报道,月收入仅几百元的智力残疾人小榕,在北京银行办了一张

信用卡,拖欠各种费用3万多元,被北京银行告到中院,法院裁定小榕办卡有效,应予偿还。

法院的判决依据是,虽然小榕办卡时家人不知道,但事后是知情的,父母还曾为其还过款,因此认定其办卡有效,应当偿还欠款。但经有关部门鉴定,小榕确实是一个限制行为能力的人。其单独办信用卡时,银行有无尽到审核的责任?更何况,小榕是个清洁工,月收入才几百元,符合办卡条件吗?对此,银行方面称“收入高低不影响办卡”,不知道该银行的信用卡是否真的如此“低门槛”?

此前媒体也多次报道,如今各家银行滥办信用卡的现象十分严重,给很多不

具备办信用卡条件的人办了信用卡,银行有没有考虑过背后的风险和责任?

□吴文元(职员)

北大清华“互认”值得推广

在“创新人才教育研究会高层论坛”上,清华生命科学学院院长施一公透露,今年秋季,该学院将与北大生命科学学院启动课程共享工程,两个学院学生可以互选课程,学分互认。

北大和清华两所学校部分课程不仅能互选,学分还能互认,无论对于学生的成长,还是对于学术的发展,都是一件益事。

过去,北大和清华给公

众留下的印象是很明显的竞争关系。比如,最近以北大为代表的“北约”和以清华为代表的“华约”,在同一时间进行了自己的自主招生考试,“逼迫”考生们必须做一个“二选一”式的选择题,足以见得,以两所学校为代表的大学阵营,已经将对学生源的抢夺赤裸化、白热化。

大学之间当然不是不能竞争,但竞争的方向应该是学术之争、人才之争,而不是很江湖气的“门派之争”。北大和清华部分课程的学分互认,是一个好迹象,体现了现代大学开放、包容的特点,这样的“互认”,不应只是个别学院之间、两所学校之间,而应得到进一步推广。

□王传涛(教师)