



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3037期

统一刊号
CN11-0245

主管
中共北京市委宣传部

出版
新京报社

地址：
北京市东城区幸福大街37号
邮编：100061
传真：010-67106766
新闻热线：010-67106710
(24小时)
发行热线：
010-67106666
新京报网：
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：
北京市岳成律师事务所

声明：
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

更正与说明

【文字更正】
3月3日B03版《留学经历的“游行课”》(校对:刘苏 编辑:高明勇)一文,第2栏第4段第2、3行“可以追溯到几个世纪前”中,“追溯”应为“追溯”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。
挑错热线:010-67106710
栏目编辑:李赛

社论

为什么说深化改革“时机到了”

正处于转型期的中国,固然具有某种不确定性,但也天然地奔放。这是最有生命力和无限可能性的形态。适应改革,拥有较之过去强大许多的改革资本。这就是时机。

关注 2012 全国“两会”之二

3月2日,在全国政协十一届五次会议新闻发布会上,大会发言人赵启正就改革问题表示:“今天,中国的改革开放已经取得了举世瞩目的成就,国内外环境也发生了深刻变化,一方面深化改革的基础更加坚实了。另一方面,人们对进一步改革的认识也越来越有共识。”“深化改革的时机到了,我们会继续坚定地前进。”

这番表述,道出了过去30多年,特别是1992年邓小平

平南巡讲话以来中国社会和经济发展的核心因素,也点明了继续推进改革的条件已经具备。

什么是深化改革的时机?时机就是思想的准备和物质的准备。改革既是思维方式的调整,也是利益格局的调整,这两种调整都需要一定的改革支付能力。过去的改革开放历程赋予我们最珍贵的成果,不仅包括社会总财富的极大增长和国力的快速增强,还包括整个社会、民心、民情对于改革的切实认知和适应能力。从历史的角度俯瞰,改革已经深刻地改变了我们的社会和经济形态。这种形态的主要特征,就是

进取的而非保守的,活跃的而非沉寂的。今天的中国社会,已经初步种下了这一基因特征。正处于转型期的中国,固然具有某种不确定性,但也天然地奔放。这是最有生命力和无限可能性的形态。适应改革,拥有较之过去强大许多的改革资本。这就是时机。

现实在另一个侧面催促着改革的深化。在粗放式的增长方式取得傲人的成就之后,今天的中国面临新的发展瓶颈:环境资源的难以与经济发展速度相匹配,人口红利的拐点将至,既有的增长模式需要向可持续发展转变,落实转变经济结构的战略迫在眉睫。

与此同时,生产资源体内循环,公共资源征拿抢占难以杜绝,权力违法、法人腐败时有发生,这些现象不仅加厚了经济形态的积弊,增大了经济改革的难度,给社会管理的带来新挑战。要解开这些束缚中国发展的绑绳,就不能不推进改革的进一步深化。

深化改革的时机已经成熟,深化改革的入口也已早就找到。“十二五”规划已经提出的收入分配改革、财税体制改革、文化体制改革、国企改革等等,就是深化改革的战略宣言。两会温度最高的议案提案,也都是深化改革的思想结晶。而行政和政治改

革,早已是民意所向,大势所趋。深化改革的共识和合力,足以以为改革的推进提供动力。

推进改革,我们也要对可能遭遇的坚冰和反弹作好准备。历史表明,改革往往是循环式前进的。无论是局部的还是全局性的深化改革,其挑战都不会比改革开放之初轻松。在很大程度上,改革开放之初是建构,而今天的深化改革则是重构。避开深化改革的险滩急流,尽量降低改革成本,唯有依靠法治的保障。有了法治护航,深化改革才不至于犹豫动摇,未来社会发展的新动能,才可能重新积蓄。

观察家·我看两会

建7·23事故纪念馆值得考虑

通过纪念馆,让人们看到令人追悔莫及的但完全可以避免的错谬。

《新京报》报道,来自浙江的全国人大代表陈飞将向人代会建议,设立“7·23动车事故纪念馆”。

这件提案让我们顿时回到了去年7月动车事故现场,当时的情形现在想起来还令人揪心,当地民众参与救援的现场又是那样令人感动。当时通过微博,我就建议,现在散落的机车车头车身,应该通过检测后,保留原状,在当地矗立一座纪念碑,并用巨型玻璃罩住当时的遗物,以供后人缅怀与追思。后来,不少艺术家到了现场,捡拾了部分遗物,这些现场遗留物碎片,将来或在某个时间场合,成为艺术品中的一部分,也许仍然能唤醒人们的回忆,但如此与此相关的艺术品,都能在一个相关纪念馆中展览呢,会不会更有意义?

灾难无论是自然灾害还是人为责任事故带来的灾难,任何国度都难以完全避免,直面灾难,还原灾难现场,将灾难事件当成教材,获得数据,获得现场一切与之相关的信息、图像,这既是科学的态度,也是人文的情怀。

如果要建立动车灾难事故博物馆,可以借鉴美国的两个博物馆,一个是“泰坦尼克”号博物馆,该馆于2006年在美国密苏里州落成,以纪念沉没的泰坦尼克上的1517名死者,后来又在田纳西州建造了体验式的另一座博物馆,外形仿照“泰坦尼克”号船头,但只有原本的一半大小,高30.5

米。博物馆旁还有一座9米高的假冰山,让游客不至于忘记这宗沉船浩劫的起因。投资人玛丽·凯洛格·乔斯林说:“这座博物馆不是机动游戏或者好莱坞式的博物馆,它的宗旨是把‘泰坦尼克’号这场悲剧的所有元素共冶一炉,向一家大小提供关于这宗事件的互动体验。”

另一座美国灾难博物馆众所周知,就是美国国家911博物馆,以纪念2001年9月11日遭受恐怖袭击的近3000位遇难者。去年2月23日纽约一家博物馆在网站上推出“9·11”恐怖袭击在线体验,让民众“亲历”灾难。据报道,这一体验以时间为主线,串联照片、视频和音频等,纪念博物馆馆长乔·丹尼尔斯说:“这个时间表试图梳理当天极度混乱(场景),让人们从中吸取教训。”

魔鬼永远都藏在细节之中,责任事故导致的灾难悲剧,往往是一个个细微之处的疏漏所造成。那么,通过博物馆,最能还原细节,最能让人们看到那些惨不忍睹的悲剧背后,是令人追悔莫及的但完全可以避免的错谬。灾难已成为过去,如果不能通过实物、图片、音像、文字回忆等等来还原真实,我们既对不起那些遇难的生命,也会失去一本血写的教材。

无论怎样小的博物馆,“7·23动车事故纪念馆”都是需要建立的,哪怕是通过网络虚拟的纪念馆。

□吴祚来(文化学者)

来论

代表委员和网民互动能否日常化

随着两会的召开,一些代表委员开始活跃在微博之上,和网民互动。

但如果仔细观察,我们又会在两会热闹的微博里发现一些并不乐观的现象。这几日活跃在微博上的代表委员,其中有一部分人仅仅只是这些天表现得活跃,两会过后,网民们很难找到一些曾活跃在微博上的代表委员。平时,是

否是因为他们忙得顾不上跟网民互动,我们不得而知。但尽可能广泛地吸纳民意,收集民情,对于代表委员来说,肯定是不应该有时间段划分的。

在公众拥有表达欲望和能力,但缺乏表达渠道的情况下,让两会与民众更贴近,让代表委员与民情民意更紧密,就必须探索出一条常年有效的沟通

表达通道,不能因两会期间活跃的微博而放弃其他渠道。

代表委员们与民众交流不仅应在两会时,更应在平日里,要做到这点,我们固然期待代表委员树立起自身的责任感,也期望相关部门给予代表委员协助,建立其与民众互动的更多渠道。

□马想斌(媒体人)

谁来回应学术抄袭质疑?

据《中国青年报》等报道,北京大学中文系教授孔庆东多年前的著作最近被读者指出涉嫌抄袭。一位读者比对了他的《青楼文化》一书以及南开大学教授陶慕宁等学者的作品,认为存在剽窃行为。在回答记者求证时,南开中文系古代文学教授陶慕宁说,孔庆东的确抄袭了自己的作品。此前不久,孔庆东曾公开指责抄袭。3月2日他在回应抄袭指控时说:是政治迫害。

学术是社会公器,有关学术不端的争议,不是个人恩怨,关系到学术的公信

力。因此,对于学术不端的质疑,被质疑者是否回应、怎么回应并不重要,重要的是,被质疑者所在学术机构,必须针对舆论的质疑(其实就是公开的检举),进行回应。这在国际学术界,是通行的规则。而在我国学术界,这样的通行规则经常失灵。纵有人一再检举,甚至媒体曝光,可当事人所在学术机构,却并不理睬。

如此一来,学术自治,成为个人恩怨和媒体治理。学术不端的质疑,就成为一场闹剧,演变为质疑者与被质疑者之间的个人恩

怨。一方面,由于没有权威机构调查,还原真相,因此,被质疑者一旦被质疑,就被贴上学术不端嫌疑的标签;另一方面,由于权威机构的缺位,质疑者总是以“动机论”反驳质疑者,并进行人身攻击。在学术界中正常不过的学术争端,却引发打骂学术、拳头学术,结果没有真相,只有一地鸡毛。

严肃的学术不端的处理,演变为闹剧,这实质是学术的悲哀,建议北大立即启动对孔教授的调查,向社会做出回应。

□熊丙奇(学者)

四方把关有待雨季检验

《新京报》报道,市住建委近日下发工作方案,将狠抓渗漏水的排查和治理列为今年地铁工程的验收重点。

按方案要求,地铁建设方、施工方、监理方的责任都得到了强化,作为检查方的住建委则要加大对违法违规行为的处罚力度。从外观到密度,从自

查到检查,方案制定得很严密,但落实起来如何,能否实现不渗不漏,还有待雨季的考验。

对类似市政工程的监督,笔者建议将涉及的四方机构均以铭牌的形式镌刻于地铁进站口的醒目位置,至少将以下内容告知广大乘客:参与建设的机构名称及法人代表,项

目负责人,建设时间以及质量承诺等。若在2012年雨季期间,仍出现渗漏水的情况,除了由相关部门对责任进行认定外,还要让广大乘客通过铭牌上的记录,记住那些未能尽职的机构都是谁,将其公之于众,这才是对把关不严者的最大惩罚。

□邵兵(市民)