



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3094期

统一刊号  
CN11-0245

主管  
中共北京市委宣传部

出版  
新京报社

地址：  
北京市东城区幸福大街37号  
邮编：100061  
传真：010-67106766  
新闻热线：010-67106710  
(24小时)  
发行热线：  
010-67106666  
新京报网：  
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：  
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：  
北京市岳成律师事务所

声明：  
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

### 更正与说明

#### 【文字更正】

4月29日A26版《“愤怒小鸟”迫使进京航班返航》(记者:张太凌 编辑:耿小勇 校对:吴限)一文,第5栏第2段第1行中的“重庆江北机场”应为“重庆江北机场”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。  
挑错热线:010-67106710  
栏目编辑:李赛

### 社论

# 景区票价理应与“成本”无关

景区游览属于普惠性的国民福利。门票只能是一种象征性收费,作为资源保护费用的补充而已。

“五一”前夕,有关“未来数月内全国或将有超过20个知名景区门票涨价”的消息引发关注。其中,被称作是“扬州旅游名片”的瘦西湖“门票基价重新核定为每张120元”(现行基价60元)。27日,扬州物价局就此召开听证会,会上未有“反对”声。瘦西湖门票价格翻了一倍,真可谓涨势凶猛。经历了多轮涨价,放眼望去,国内只要是稍知名点的景区,票价低于百元的,几乎屈指可数。一张张家界的门票,相当于卢浮宫门票的3倍;一张四川九寨沟门票,把黄石公园、泰姬陵、富士山,都玩一遍,还能剩100多

元。中国景区票价“世界领先”,已是不争的事实。景区门票价格不停飙涨,据说是“成本”推动,不过,所谓的“成本”水分有多大,谁也摸不透,从未看过哪个景区在涨价前,公开亮一亮其内部的成本清单,更未见有审计部门,对某个景区的管理成本,来一次全面的审计。不过,凭常识不难判断,尽管近十年来,无论人工还是原材料成本都大幅上涨,但这样的涨幅,要远低于大多景区票价的涨幅。况且,成本上涨,未必一定要用涨价来化解,君不见,国内许多景区内高昂的

商品和服务价格,多如牛毛的经营项目,这些都给景区管理部门带来庞大的收入,这些收入为何不能用来抵消成本?地方政府从景区经济中获得了大量的税费收入,这些收入为何不能用于加大景区补贴? “成本”推动不过是幌子而已,说到底,地方政府把风景区当成“摇钱树”,才是涨价的根源所在。面对地方政府的涨价冲动,2007年,国家发改委规定,旅游景区门票价格的调整频次不低于3年,对于调价幅度,亦有相关规定。不过,这些措施明显效果不彰。其实,景区票价需要正

本清源。我们必须明确,风景名胜不是普通旅游地,而应是全体国民享有的公共资源,景区游览属于普惠性的国民福利。因此,景区票价不是由市场供需决定,更不是根据景区管理成本核定,门票只能是一种象征性收费,作为资源保护费用的补充而已。正是基于这一思维,才有了大多数国家对风景名胜景区极低的收费。例如印度泰姬陵对内门票只有20卢比(约合2.4元人民币),世界文化遗产韩国庆州佛国寺门票仅为3000韩元(约合人民币21元),等等。可见,要治理景区涨价,绝不是简单遏制涨价的频率

和幅度,而是要彻底否定当前依据“成本”的定价模式,取而代之的,是根据国民收入水平,制定出一个人人都可承受的价格标准。例如,日本人月收入在三四十万日元,日本景区的门票价格通常在1000日元(相当于人民币70多元)以内。还要看到,在国外,对于风景名胜多实行国家统一管理的“国家公园”管理体制。这样的经验值得借鉴,只有打破地方利益的羁绊,对重要自然和文化资源实行国家直接管理,才能建立健全的景区资金保障和财务监督体制,使得景区低票价得以真正贯彻执行。

### 观察家

## 茶叶农药残留标准应与国际接轨

农药残留等有毒物质有可能在人体蓄积,产生难以察觉的、由量变到质变的后果。

继吴裕泰等茶企卷入农药残留风波后,近日,知名茶叶品牌立顿再次被指农药残留过高。有关机构指出,中国的农药残留限量标准比欧洲宽松30倍。对此,相关部门回应,欧盟的低残留限量具有贸易保护目的,是欧盟贸易谈判的筹码。茶叶农药残留量是根据自己民族的膳食结构来制定的。

首先需明确的是,茶叶(其他食品同样)的农药最大残留限量(MRL)数值低,说明茶叶安全标准高,能较好地保护人的健康;反之则安全标准低,不利于维护人的健康。

茶叶在中国人食品中的摄入量却是较低的。即使喜欢喝茶的人每天消费袋装泡茶两包,每包5克,也只有10克,其中农药灭多威也只有30微克。也许正是基于这种量的关系,相关部门才制定了3mg/kg的标准。

但是,有比较才有鉴别。与欧盟的0.1mg/kg相比,灭多威残留量相差30倍。正是这个差距让公众感到了吃惊和不安。为何欧盟的安全标准如此高,而我们的安全标准如此低?仅仅用贸易保护等理由来解释,显然不能让公众释怀。因为,这很容易让人感到,管理部门并不以为中国的安全标准低是一个问题,而认为是种必然,这就势必会造成食品安全隐患不胜防。

例如,包括茶叶在内的很多食品的经营商会以中国标准与外国(国际标准)

不一致为理由,有意无意地在农药最大残留限量上打擦边球,忽悠公众并把劣质产品包装成优质产品来推销。同时,中国茶叶农药残留量高,也必然会影响外界对中国食品安全状况的判断,束缚中国食品走向世界。

更重要的是,如果我们不对包括茶叶在内的所有食品上的农药残留量施行与国际接轨的高安全标准,农药残留量大的茶叶和食品就会通过日积月累的方式对人、生物和环境造成慢性的累积加害。因为,在中国目前的食品中,还存在大量的各种有毒有害物质,包括各种非法添加剂、杀虫剂、除草剂、重金属等。这些有毒有害物质通过一日三餐和空气饮水的日积月累,就有可能在人体蓄积,进而产生难以察觉的由量变到质变的后果。

最近一项食源性疾病预防监测显示,我国平均6.5人中就有1人罹患食源性疾病。这些疾病大多不是食物急性中毒,而是慢性疾病。显然,这与食物中的各种少量或微量的有毒有害物质的累积是分不开的。

因此,相关部门在解释我国茶叶农药残留标准是符合国情的同时,也要坦率承认这是现实状态下不得已的一种低标准,在未来需要创造条件向国际高标准看齐,或完全与国际接轨。如此,才不会有公众看到“灭多威”与欧盟的标准相差30倍而感到吃惊、不安和后怕。 □张田勤(学者)

### 来论

## 对见义勇为应做“扩大解释”

4月27日晚,北京市车公庄某天桥上,一年轻女子遭遇两男子抢包,与女子同行的王先生阻止时,被抢包男子刺中4刀。28日,办案民警调查案情时告知,王先生与被抢女子相识,无法算作见义勇为。

又见见义勇为的认定分歧,又见有关部门对见义勇为做了“缩小解释”。《北京市见义勇为人员奖励和保护条例》第二条规定,见义勇为是指为保护国家、集体利益或

者他人的人身、财产安全,不顾个人安危,与正在发生的违法犯罪作斗争或者抢险救灾的行为。王先生与被抢女子虽然相识,但被抢女子相对于王先生而言仍然属于他人的范畴,王先生的行为完全符合北京市的地方法规所规定的见义勇为的特征,办案民警给出否定答复,显然对见义勇为认定标准的理解过于狭隘。

近年来,关于见义勇为的认定分歧一直不断,一些

争议案例频频出现。对此我以为,有关部门都应该对见义勇为的概念作出“扩大解释”,尽量对见义勇为行为从宽认定。如果有关部门总是习惯性地对争议性的见义勇为行为作出“缩小解释”,那么,同步压缩的只能是公众见义勇为的热情、勇气、信心和动力。

见义勇为认定的“宽容大度”,这是对见义勇为最好的鼓励。 □李英锋(公务员)

## 东京车展与北京车展有何不同

去年12月初,我在日本旅游期间,参观了第42届东京国际车展,感觉与北京车展相比,有诸多不同,大致总结有以下几点:

第一,东京公众大多乘坐公共交通工具前往参观,所以没有展馆周边交通拥堵的现象发生。

第二,购票秩序井然,年轻的志愿者提供现场咨询服务,没有黄牛倒票现象。

我排队仅10多分钟即购票入场,票价为1500日元,约合人民币120元。高校学生票价3折,中学生以下免费。

第三,一进入展馆,即可看到有不同档次的收费寄存处。当时正值深秋,展馆内外温差较大,观众可以把厚重的外衣及随身携带的物品寄存起来,轻松参观。

第四,观众把更多的精力放在了看车、品车上,而

而不是盲目地抢着给模特拍照。每辆车周围都有不少观众饶有兴趣地观看、品评。有许多车,观众还可以进去坐一坐,感受一下。

第五,东京车展的车模给人的感觉是自然、温婉、大方、不俗气,不像北京车展有些模特那样冷艳、气势逼人,更没有穿着出位博眼球的现象。 □周伟强(媒体人)

## 可口可乐事件,山西质监局需吸取教训

山西省质监局发布通知,称“针对媒体披露的‘可口可乐(微博)山西公司含氯软化水混入部分批次饮料产品’中的问题,质监局认定报道属实。质监局对公司做出了停产整改的行政处罚。”

所以,对于商家的表现,怎么恶劣都不奇怪。但对于监管部门,我们却需要严格要求他们履行法定的职责。但在这一事件中,山西省质监局的表现差强人意。

在媒体举报之后,山西省质监局随后公布的结果显

示,产品中含有的氯不会对人体造成危害,无法完全证明含氯处理水未混入可口可乐产品。山西省食品质量安全监督检验研究院于18日发布“严正声明”,称相关媒体报道故意擅自篡改数据,相关记者若不更正就要追究其民事责任。但是,19日山西省质监局进驻可口可乐公司开始进行调查,质监人员通过现场检查抽检样品,查阅记录询问员工等方式在10天后确认媒体报道情况属实。现在的事实

已经清楚,此前山西省质监局否认媒体报道,是被可口可乐山西饮料公司欺骗。

那么,武断地否认媒体报道,山西省质监局对此是否应道歉?作为一个省级监管部门,怎么如此容易被骗,这种浮而不实的工作作风当引起反思。当然,山西省质监局最后还是查出了问题,也算是立了一功,但功与过应当分明,不能以功抵过,该堵的监管漏洞还是要堵起来。

□殷国安(职员)