



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3137期

统一刊号  
CN11-0245

主管  
中共北京市委宣传部

出版  
新京报社

社长、总编辑：戴自更  
执行总编辑：王跃春  
副总编辑：  
何龙盛 王悦 田延辉  
编委：吕约 王爱军 刘炳路

地址：  
北京市东城区幸福大街37号  
邮编：100061  
传真：010-67106766  
新闻热线：010-67106710  
(24小时)  
发行热线：  
010-67106666  
新京报网：  
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：  
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：  
北京市岳成律师事务所

声明：  
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

### 更正与说明

#### 【事实纠错】

6月11日C07版《李陀：20世纪文学成就不如19世纪》(编辑：吴永熹 校对：李亚军)一文，前言部分第1行提到的“从1982年到2002年，中间相隔30年”中，“2002年”应为“2012年”。

#### 【文字更正】

6月11日A23版《梅西距老马只差十个球》(校对：王春然 编辑：孙海光 赵宇)一文，第2栏第2、3行中“拨脚劲射”应为“拔脚劲射”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。  
挑错热线：010-67106710  
栏目编辑：李赛

### ■ 社论

# 小学划片需要改革和调整

小学划片需要改革和调整。只要划片的调整做到公开和公平，相信大多数家长是能认可和接受的。

上周末，北京市各小学集中入学登记。按照“免试、就近”原则，年满6周岁的孩子可以进入片内小学就读。然而，不少家长直到领着孩子去登记，也没弄清楚自己住的楼属于哪个小学的服务片，甚至相关小学内工作多年的教师也说不清服务片的具体划分依据。一些家长还质疑，为什么自家孩子没被划到距离较近的学校，偏偏划到更远的学校？(《北京日报》6月11日)

小学划片事关孩子学习的未来，没有哪个家长不关心。但是，对于许多家长

而言，小学划片是一笔“糊涂账”，要想把家附近小学划片问题弄清楚还真非易事，每年小学集中入学登记时期，总会有一些家长，为孩子进哪个学校发愁，总要跑不少冤枉路，费几分周折，才能把孩子顺利送进接收的学校。

而且，即便孩子进了学校，也可能不是离家最近的，不时出现与学校只有一街甚至是一墙之隔，却进不了该学校的个案。这对家长和孩子既不公平，也给孩子上下学的接送带来不便。

小学划片还常常出现许多不可思议的事，例如，

有的小区迟迟未“划片”，导致孩子“入学”难，昌平和海淀交界处的两限房小区瑞旗家园就是最新一例；学校用旧地名划片招生，如今年垂杨柳中心小学招生，布告上说招广渠东路的生源，家住广渠路的王先生领着孩子去报名，结果遭拒绝，事实上，王先生所住的广渠路就是20年前的广渠东路。

小学划片为何会有这么多问题？原因在于，北京许多小学的划片范围仍沿用上世纪八十年代甚至更早的“大盘子”，如今几十年过去了，城市迅速发展，旧城大规模改造，新建小区林

立，人口不断流动，学校撤销合并，原来片区内的住宅和生源数量都发生了巨大变化，但划片的“大盘子”依旧只是依据新变化进行微调，并未根据现实情况，进行全面的改革和调整。

小学划片事关民众的福祉和社会公平，它作为教育服务的重要一环，需要与时俱进，针对城市生活的巨大变化，划片格局也应随之改变。据业内人士称，划片基础多年不改，区县和学校也有苦衷，担心学校的服务片一旦变化会引发纠纷。但是，如果害怕麻烦和纠纷而怯于改革，只能暂时掩盖问题，长

期来看，不断积累的矛盾和问题迟早还会暴露。其实，只要划片的调整做到公开和公平，相信大多数家长是能认可和接受的。

另外，要想小学划片不再成为“糊涂账”，教育部门还应在便民服务上有所创新。现在小学划片多采用片区内贴简章的传统办法提示家长，这样的公示不免会出现遗漏，也给家长查询带来不便。北京市急需建立一个小学划片信息的查询平台，只要输入小区或街道门牌，立刻就能查到孩子该去的学校，如此一目了然，给家长孩子最大方便。

### ■ 观察家

# 整治小产权房，先整治小产权房腐败

小产权房不可能无缘无故地泛滥，要么是监管者失职，要么则是监管者有腐败。

国土资源部最近公布了北京、重庆、陕西、山西等地5起国土资源领域违法违规案件，其中北京市延庆县张山镇上郝庄村违法建设楼房51栋，重庆市沙坪坝区中梁镇开发商违法占地150亩，建起了7个小产权房楼盘。食利集团相互抱团，原本是阻止小产权房蔓延的管理者、监督者、执法者，最终变成了参与者，这就是小产权房在基层不断蔓延、且难以查处的顽疾所在。(6月11日新华社)

按照现行法律，小产权房违法性不言自明，但是由于其裹挟了成千上万购房者和村民的利益，小产权房

问题至今无解。“法不责众”之下，久拖不决的违法小产权房，不断从生米煮成熟饭，一步步发展壮大，甚至在正规的房交会上登堂入室，交易红火供需两旺。暴利驱动下，开发商的胆子越来越大；价差诱惑下，购房者的顾虑越来越小；问责缺失下，基层执法者、监督者、管理者更是纷纷加入到利益共同体之下，成为相互抱团的食利集团。

如果某种违法行为长期得不到有效制止，一直以来鲜有官员为此承担任何责任，事实上这种违法行为又异常普遍，那么，这无异

于暗示所有的蠢蠢欲动者都可以无所忌惮。不得不说，小产权房问题十几年久拖不决，给了一些地方的监管者们巨大的寻租空间；他们本来应该是违法小产权房建设的制止者，最后却成了违法小产权房的保护伞，直接促成了违法小产权房的日益蔓延。

诚如业界人士所分析，如果从源头治理，在这些小产权房建设过程中，只要任何一个环节叫停，都无法建设起来。实际情况显然并非如此，这只能证明，所有的监管环节都有可能成了小产权房抱团食利的一分

子。如果执法者背叛法律成了带头违法者，非但存量的小产权房问题无法解决，违法小产权房还会不断快速递增。当更多的购房者被裹挟进入其中，抱团食利者自然会越发无所顾忌，这是一个恶性循环。

一开始，违法小产权房的出现，本身就是因为监管部门的失察失职，如果现有法律一直得到严格执行，小产权房根本不可能泛滥；现在，违法小产权房在禁令下疯狂蔓延，则更是因为监管执法者成了抱团食利者——他们过去失察失职所造成的乱象，反而成了他们今天腐败

寻租的“资本”。这再次提醒我们，违法小产权房问题，首先是一个腐败问题。

小产权房十几年难“铲”的现实，让人们开始思考各种“治本之策”。然而，在任何地方，小产权房都不可能无缘无故地泛滥，要么是监管者失职，要么则是监管者有腐败。如果理当为小产权房泛滥负责的失职责任得不到追究，腐败责任得不到惩处，小产权房即便最终被迫合法化，那最大得利者绝不是庶民，而是抱团食利集团。所以说，整治小产权房，先整治小产权房腐败。

□舒圣祥(媒体人)

### 来信

## 运送人体标本应遵守医学伦理

6月2日上午，四川隆纳高速距泸州收费站约7公里处一辆皮卡侧翻，车上16具尸体散落地面。交警到达现场后闻到臭味忍不住干呕。经查，尸体为泸州医学院教学实验标本。这些标本为该校从川大购买的。(6月11日《华西都市报》)

16具已经作为人体标本的遗体，意外上演一幕“马路惊魂”，给社会带来的恐慌暂且不言，从标本所有的单位如何对待尸体中，可以窥见医学伦理之殇——一辆小皮卡、一块盖布，现场散发的恶臭，如此简陋的条件，丝毫看不出对遗体的尊重。

尊重遗体是必须的医学伦理，不能把遗体当作一种物品随意处置，必须建立成熟的操作规范。令人遗憾的是，在我国医学领域，

至今尚未制定同类规范，诸如《人体解剖工作条例》一类的立法呼声已很多年了。个案的出现，偶然中洞见医学人体标本处理的随意，既撕裂着民众的情感，也加剧了医学人体标本来源本就艰难的困境。健全医学伦理，完善相关法规，不能再拖下去。

□木须虫(公务员)

## 的哥逆行送考生不可以免责

6月8日下午2时许，兰州出租车司机田生强，为送一名快迟到的考生，一路从金城关连闯5处红灯，2次逆行到达兰州二中。尽管他将面临的是千元的罚单和足以吊销驾照的扣分，但田生强笑称：“为了考生，值了！”兰州警方表示，他们将会调取电子警察和监控设备，如情况属实，违法信息可以消

除。(6月11日《兰州晨报》)

兰州交警通过官方微博回应说，按规定，交通技术监控设备记录或者录入道路交通违法信息管理系统的违法行为信息，有证据证明行为是救助危难或者紧急避险造成的，应当予以消除。出租车司机冒这么大风去帮助别人，当然应肯定。不过，按救助危难或者紧急避险的情形，予以免责，法律上似乎站不住脚。

帮助他人送考生，考生不是伤伤员，也不是临产妇，因而不属于救助危难和紧急避险，高考再特殊，也不是违法的理由。特别是逆行，在《道交法》中属于严重违法，如果发生在高速公路，依法可直接吊销驾照。

法律之所以阻却紧急避险的违法性，就是因为它属于牺牲较小的利益来保护较大的利益的行为，总体考虑，对社会是有益的。而高考利益只是影响个人前

途的一种利益，而不是生命健康权一类的利益，牺牲巨大的公共安全利益来保护个人前途利益，从根本上不符合紧急避险的条件，背离法律设立紧急避险制度的立法宗旨。而牺牲对公共安全潜在威胁的利益，以保护(诸如送生命垂危的伤员和临产妇所面临的)生命和重大健康的现实威胁，法律上考量才是合算的。

因此，司机的行为不宜提倡，尽管他在道德上得分，但在法律上失分，该受的处罚应该接受，帮助他人可作为情节，在处罚上适当宽宥(比如该吊销驾照的，可不吊销)。

□苍松(法律从业者)

## 火车站插队打车何时能禁？

笔者前日在北京站前广场东侧的调度站排队打

车。可能是正好赶上几趟列车同时到站，拎着大包小包的旅客，排起了30多米的长龙。原本以为排队人多，众目睽睽之下，没有人敢光明正大插队。没想到，在护栏外(北侧)的上车处西侧，时不时有一些不知道从哪儿穿过护栏的人，慢悠悠地由西向东，走到上车处，和排了很长时间队伍的行人抢车。

对此，包括笔者在内，不少目睹此事的排队旅客向在场的车辆协管员提出抗议。协管员却说，他们已经尽力在管了，但他们人数有限，且没有执法权，除了对这些不排队就过来的行人进行劝退，没有其他更好的办法，“总不能打他们吧”。

2009年就有媒体曝光北京站前有人从事收费后带人插队打车的丑闻，为何到如今，插队打车的现象依然存在？希望主管部门重视此事，加强管理。

□吕晓勋(职员)