

DIALOGUE
对话
DIALOGUE

“科学家要说官员不敢说的真话”

陈君石院士称，“中国食品安全监管力度全世界最强”不等于不会出问题

■ 对话动机

77岁，陈君石仍在坚持工作。这个走路飞快、说话简洁的老人是中国工程院院士，研究领域是食品安全。

近年来，接连出现的食品安全事件考验着公众对食品安全的信心。

陈君石写博客、开微博，在公共论坛上发表自己对各种热点食品安全事件的看法，呼吁公众科学、理性看待食品安全问题。

不过，他常遭遇“拍砖”。“中国现阶段食品安全事件不可避免”、“地沟油不可能大量流向餐桌”等观点，甚至被认为是为一些政府部门监管无能开脱，为无良企业脱罪。

今年6月11日，陈君石从“两院院士大会”会场匆匆赶往全国食品安全宣传周启动仪式，并根据今年的主题“共建诚信家园、同铸食品安全”做了发言，不想再次引发一场风波。他6分钟的发言，绝大多数人记住了一句话：“在食品安全方面，我们是全世界监管力度最强的国家。”

一语激起千层浪，网友反复转发、评论，并一度从质疑，转变为个别网民的人身辱骂。

6月14日，陈君石发表长微博，但不是道歉，而是重申观点。

6月15日，陈君石接受新京报采访，称发言虽然受到广泛质疑，但见此言已引发更多人对食品安全问题的关注和辩论，仍感欣慰。



陈君石 中国工程院院士、中国疾病预防控制中心营养与食品安全所研究员，是我国食品毒理学学科的创始人之一。

“食品安全不是管出来的”

食品安全第一责任人是企业，企业不讲诚信，政府投入再大，也管不过来

新京报：一语激起千层浪后，你又发了长微博，重申“我国是食品安全监管力度最强国家”这一观点。为什么屡遭“拍砖”，还要这样坚持？

陈君石：我想我的微博已经讲得很清楚。从政府重视的程度、对食品安全问题的各项专项整治、每年对食品的常规检测力度、样本数量，基层食品安全信息员的人数等指标来看，中国的

“

根据问题的重要性来排列，目前我国存在的主要食品安全问题依次为：微生物引起的食源性疾病；农药残留、兽药残留、重金属、天然毒素、有机污染物等引起的化学性污染；以及非法使用食品添加剂。

——陈君石

”

监管力度的确是世界最强的。同时，我国的部分食品安全标准，比如微生物标准、菌群总数国标等，比发达国家要严格得多。另外，从全国监督执法的队伍来看，现在公安部门也专门设立打击假劣食品的队伍，这在其他国家是“少有的”。

但是，“监管力度最强”不等于“政府监管已到位”、不会出现食品安全问题。正相反，我在很多场合都强调，我们确实存在很多食品安全问题，而且还很严重，从农田到餐桌的食品安全链条尚未形成；多个监管环节存在漏洞，监管缺乏科学性，监管过程不够透明等。

“监管最强”不是我11日发言的重点，但很遗憾，少有人能耐心看完我发言的全文。所以，我只能重申、解释我的主要观点。

新京报：如你重申中所说，一方面是在政府重视、标准、常规检测力度、队伍

配置上“最强”，另一方面监管仍存在诸多漏洞。这是否意味着，在我国食品安全领域，标准没有落实，令不能得其行，日常检查和专项整治在“走过场”？

陈君石：我不否认你说的问题在一些地方存在。但这不是一个非黑即白的问题。公众希望政府什么都管，很多人把所有的食品安全问题全部归因于政府监管失职，这是不全面的。食品安全是（企业）生产出来的，不是政府监管出来的。近些年，我始终强调食品安全的第一责任人是企业，如果企业不讲诚信，政府投入再大人力物力，也监管不过来，而目前的社会舆论是任何事情都该由政府负全部的责任。

很遗憾，我的这些观点，多被舆论误解为是在替政府开脱。这几天，有网友在我的微博中留言，认为保障食品安全是全社会的事，政府、企业、科学家和媒体等等大家要共同努力，各司其职，企业诚信是一个基本环境。他所讲的“共同努力”我很认同，这也恰恰是我发言的重点。

食品安全事件必须“零容忍”

食品非法添加事件，无论是否造成健康危害，政府都应处罚

新京报：食品安全事件接连发生，从苏丹红到地沟油，从染色花椒到“牛奶门”，事故遍布多个食品行业、生产环节。这是否意味着食品企业已集体失信？

陈君石：不能完全否认食品行业，但食品安全问题确实是中国面临的巨大挑战之一。作为一个处于经济快速发展阶段的发展中国家，中国现阶段的全安问题不可避免。这个观点，也多次遭到质疑，但我依然坚持。

中国可能有上百万中小型的小型食品企业，数以亿计的分散的方式生产初级农产品。大部分粮食蔬菜、水果、鸡鸭鱼肉、蛋奶都是由分散的企业生产出来的。

一方面是老问题，食品生产、加工、经营条件比较差、工艺落后或没有遵守卫生操作规程，造成食品微生物、重金属污染等，在相当长时间内难以解决。另一方面，是工业化进程中面临的新问题。如禽畜在机械化屠宰过程中的交叉污染问题，滥用或非法使用食品添加剂的问题。新老问题并存交织，我们很难设想，单靠政府力量，如何管

业的产品安全风险？相比之下，美国只有大约两万家养鸡场，大型养鸡场出的鸡蛋占总量的99%，由于集中规范生产，加上企业守法程度较高，美国政府制定的养鸡场规范甚至不监督小型养鸡场实施。因此，在讨论我国食品安全问题的对策时，绝对不能忘记这一国情现实。

我还说过一句遭骂的话：食品安全没有“零风险”。但我也讲过，政府要维护公众健康，必须对食品安全事件“零容忍”，即对于违反标准规范生产和任何食品非法添加的事件，无论是否造成健康危害以及危害大小，政府都应依法进行处罚和管理。

新京报：对于这样的现状，你认为是否有必要大幅提高食品安全的违法成本？维护中国的食品安全，你认为重典更关键？还是呼吁企业诚信更关键？

陈君石：我也在呼吁国家通过修订立法，加大对食品安全事件责任人的惩戒力度，威慑食品企业遵守食品安全标准。但这依然只是一种监管的手段，强调企业讲诚信与呼吁政府用重典之间并不存在矛盾，任何一个社会最终要靠企业责任来维护食品安全。

“染色馒头不是食品安全问题”

由于对基本知识缺乏了解，（人们）对食品安全存在误解

新京报：你11日的发言中讲，当天早上前往院士大会的路上，有院士问你吃什么最安全。为何从普通百姓到科学家，大家对中国的食品安全不信任？

陈君石：目前中国食品安全信息交流渠道不畅通，甚至不正常。突出的例子是，领导了解食品安全问题的信息既非来自于农业部长，也非来自于卫生部长，而是直接来自媒体的报道。

不可否认，我国的食品安全现状尚不如人意，其中有些问题还很突出；但情况决非人们想象的那样糟糕。这种错误印象的根源在于人们，不管是政府官员、媒体记者，还是普通公众，也包括一部分学术界人士，由于对食品安全的基本知识缺乏了解，对食品安全问题存在诸多程度不同的误解。

新京报：哪些食品安全事件被公众误读了？

陈君石：比如去年上海的“染色馒头”事件，是假冒伪劣问题，不是食品安全问题。“染色馒头”是用了政府批准的添加剂柠檬黄来生

产假玉米馒头，从颜色看起来像玉米馒头，其实没有玉米，以此来冒充欺骗。柠檬黄是一种比较安全的食品、药品着色剂，联合国粮农组织和世界卫生组织的专家委员会在1994年就给了它一个很宽松的每日安全摄入量。柠檬黄加在汽水中是合法的，但加在馒头中是非法的；因为国家食品添加剂标准中没有允许在馒头生产中使用柠檬黄。这是一个非常明确的假冒伪劣事件，但在人们的头脑中，都认为是个食品安全问题。

这类问题还有很多，染色花椒、假红酒、假鸡蛋等。假鸡蛋的原料基本都是食品添加剂，有些也许用的是工业级而不是食品级的，但不能被称为“有毒”。上述假冒伪劣食品占了很大比例，这些都是恶劣的违法行为，无论是否构成健康危害。

“科学家有责任告诉公众真相”

在食品安全问题上，科学家要说一些官员不敢说的真话

新京报：去年年初，你组织过食品安全风险交流论坛，有嘉宾说地沟油提纯的成本很高，而且味道刺鼻，不可能大量流向餐桌。此言招来诸多质疑。

陈君石：根据当时能看到的证据和我们在地沟油的了解，我和其他人是讲过地沟油不大可能流向餐桌的话，我要道歉。后来，公安部破获了这样的案子，这是事实证据。这也说明，制造假冒伪劣食品的手段越来越怪异，远远超过科学家的假设。但地沟油是否如舆论所说，大量地流向餐桌，我们仍缺乏科学证据和事实证据。现在很多人说，只要我到外面吃饭，就会吃到地沟油。但果真如此吗？

新京报：6分钟的发言，只有一句话被反复引用和质疑，可曾料到？

陈君石：起码，这些骂声引起更多人对食品安全的关注，我的观点有机会呈现到更多人面前。中国经济发展已经进入现代社会，但公众的科学素养和独立判断力还远远跟不上。一些指责政府的声音，哪怕说得不对也是好的；作为科学家，我的责任包括告诉公众科学的真相，引导大家理性看待食品安全问题。在食品安全的问题上，科学家要说一些官员不敢说的真话，如果我的观点和骂我的那些人一致，我就不必要再出来说话。

□新京报记者 魏铭言