



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3149期

统一刊号
CN11-0245

主管
中共北京市委宣传部

出版
新京报社

社长、总编辑：戴自更
执行总编辑：王跃春
副总编辑：
何龙盛 王悦 田延辉
编委：吕约 王爱军 刘炳路

地址：
北京市东城区幸福大街37号
邮编：100061
传真：010-67106766
新闻热线：010-67106710
(24小时)
发行热线：
010-67106666
新京报网：
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：
北京市岳成律师事务所

声明：
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

更正与说明

【文字更正】

6月23日 B08版《充满词语的房子》(校对：庄文瀾 编辑：吴永熹)一文，第1栏第2段第2行及第10行中的“《天方夜谭》”均应为“《天方夜谭》”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。
挑错热线：010-67106710
栏目编辑：李赛

社论

“不回复”巨奖质疑并非明智选择

针对民众对于5.7亿元巨奖的质疑，只要彩票发行机构足够耐心、负责，完全可以说清楚、讲明白。

北京双色球游戏2012年5.7亿元巨奖已于端午节前兑奖，与前年上海开出大奖一样，网络上再度出现关于巨奖得主购彩环节的质疑声。北京市福彩中心相关负责人表示，巨奖兑奖已结束，不会再就任何5.7亿元巨奖衍生的问题做回复。(《新京报》6月23日)

福彩中心“不回复”的回复十分简略，言下之意，时下网络上的质疑声都不过是一种“衍生”出来的问题，与彩票管理无关，与信息公开无关，也与公众的知情权无关。可以想见，这样

的态度，不仅不能迅速地缓解网民疑虑，还可能引发公众对于彩票部门公信力的质疑，实在不是明智选择。

高达5.7亿元的巨奖，人们当然会产生好奇、羡慕，乃至希望刨根问底的心理。这种探究的心理，既是彩民的正常心理反应，却并非完全与彩民无关，须知，福彩“双色球”直接来自于所有参与投注者的投注资金。

彩票既是一项垄断性的“社会公益事业”，也就必然带有了公共事务管理的

某种特征，而绝非仅仅摆出一个“无可奉告”的姿态就可以搪塞过去的。彩民也好，其他社会公众也罢，对巨奖得主购彩环节产生质疑，彩票发行机构理应积极回应，答疑解惑，尽可能满足公众的知情权。这不仅不是什么“衍生”问题，本来就是彩票发行机构的职责所在。

其实，目前网络上的质疑均是指向彩票购买的环节问题，并不难说清楚。比如，关于购彩间隔过短，而编码相距甚远的疑问，新京报记者的小调查显示，这种情况在大量彩票站同时出

票的情况下并不奇怪。还有其他一些问题，也多属程序性、技术性的问题，之所以被质疑、被放大，很大程度上源于彩民的不了解。只要彩票发行机构足够耐心、负责，完全可以说清楚、讲明白。

目前仍在施行的《彩票管理条例》规定，“应当对彩票中奖者个人信息予以保密”，而关于这一问题的争议，几乎伴随了每一次巨奖的诞生，聚讼不止。撇开法律上的隐私权问题，有关争议产生的深层原因，仍在于公众对彩票发行机构以及

一些部门信息公开缺失、抑或选择性披露的不满，能说清楚的事情为什么一定要讳莫如深呢？

隐私权当然应该尊重，但这并不意味着可以无视公众的知情诉求，更不应该成为彩票发行机构罔顾民意、神秘其权力的理由。其实，追问彩票发行的程序性、技术性问题，与尊重巨奖得主隐私权并不冲突。一个公开、公平、合理的彩票发行程序，不仅可能方便公众参与、公众监督，某种程度上还可能保护巨奖得主的合法权益。

观察家

大桥坍塌真的“与质量无关”？

一次舆论高度关注的大桥坍塌事故，公布的调查结果不能只有百余字。

6月18日，辽宁抚顺月牙岛西桥在竣工前夕坍塌，该桥投资近3000万元。6月22日，抚顺市政府公布了月牙岛西桥断裂坍塌事故的初步调查结果。事故调查组认定，该桥施工质量合格，安全有保证，坍塌直接原因为施工严重违反施工流程，该事故直接经济损失43.9万元(《中国青年报》6月23日)。

大桥在竣工前坍塌，很多人自然想到桥梁可能存在质量问题。不过，抚顺市政府的调查报告出乎人们意料之外，原来，桥梁坍塌“与质量无关”，问题只出在“过早拆除支架”，这一小小的瑕疵上。此一说法显然存在诸多疑点。

桥梁施工是何等重大事情，每一步骤必然有章可循。从常理上说，支架拆除，业主方、监理方、施工方之前肯定会通气，怎么会发生施工人员擅自拆除支架的事情？再说，即便是施工方擅自作主，但作为一个资质齐全的施工单位，怎么会无视基本的施工工艺技术要求，犯如此低级的错误？此其一。

其二，一个施工单位连最基本的拆支架时机都不清楚，人们很难相信，他们所修的桥是安全的。抚顺官方强调桥梁是安全的，但根据官方信息公布，此次被检测是断裂坍塌桥梁，只凭对桥梁断裂坍塌部分的检测，就断言整个桥梁是安全的，是否过于轻率？桥梁出了严重事故，为何不对桥梁做个整体的体检，为百年大计负

责，让公众放心？

其三，说“施工人员严重违反施工流程”，那么，是谁下的拆支架命令，具体又是谁来执行的？抚顺官方派出的专家调查组，这些专家姓名谁？事故调查组对事故进行了综合分析，分析的具体详情又是什么？一个工程事故的调查，不能寥寥数语，让人不明就里。

其四，造价近三千万的大桥，总共11组桥墩，两桥墩之间的桥板坍塌，经济损失仅有43.9万元，令人大跌眼镜。这43.9万元的损失是怎样估算出来的？重新做恢复建设设计方案，重新组织施工，难道只要43.9万元足矣？而且，从新闻图片上看，桥梁坍塌部分如今已被严密遮挡，这又是出于什么考虑？

花纳税人血汗钱建造的大桥，人们当然真心希望大桥坍塌只是局部瑕疵，“与质量无关”，不影响使用的安全。不过，看到抚顺大桥坍塌的种种疑点，实在让人提不起信心来，再联系到目前工程领域的种种乱象，更令人难以乐观。

在国外，一项工程事故的调查报告，可以装订成一本厚厚的书。一次舆论高度关注的大桥坍塌事故，公布的调查结果不过百余字，显然不符合政府信息公开的法律精神。抚顺市政府既然有信心对事故进行了周密而负责的调查，那么不妨将调查的细节进一步公开，以平息舆论的争议。

□韩涵(媒体人)

来论

高速路上“开飞机”岂能轻罚

6月22日，一丁姓男子驾驶阿斯顿马丁跑车在沈海高速宁波段狂飙，时速达到了258公里，创下全国高速公路最高超速纪录。而与其一道飙车的阮姓男子驾驶奔驰SLS时速也达到了235公里。两车时速均“逼近了飞机起飞时的速度”，分别被上海和浙江交警截获，驾驶人则被处以罚款记分和吊销驾驶证的行政处罚。

表面上看，丁某和阮某的行为符合道交法关于超速行驶的规定，且已“超过规定时速百分之五十”，构成道路交通违法行为无疑，对他们作出罚款2000元和吊销驾驶证的行政处罚，并无不妥。

然而，值得注意的是，自从去年五一刑法修正案(八)正式实施以后，驾驶人在道路上高速行驶就不只是交通违法行为那么简单了，严重者特别是那些符合“在道路上追逐竞驶，情节恶劣”条件的驾驶行为，就应当考虑追究刑责了。

何为“追逐竞驶”，何谓“情节恶劣”，目前我国司法机关尚无明确解释。这就要求我们在坚持“危险驾驶”这一本质特征的前提下，首先对其进行字面解释，即按照法律条文的文本含义进行理解和适用。所谓“追逐竞驶”应当既包括同伙车辆之间的追逐竞驶，也包括与道路上正常行驶车辆之间的追逐竞驶。具体来说，就是行为人为驾驶机动车在道路上高速行驶、反复并线、频繁穿插，相互追赶、相互竞速。而“情节恶劣”则应分别从主观恶性、现实危险、超速程度、追逐竞驶的具体环境、持续时间和竞驶里程以及是否造成严重后果等方面加以衡量。

纵观上述两人的驾驶行为，完全符合了危险驾驶罪的相关要件。首先，他们已经在高速公路上实施了飙车及其与多车之间的追逐竞驶行为；而且事实上两人都是放任这种危

险行为发生的，在主观上应属(间接)故意。另外，两人追逐竞驶的行为也已具备“情节恶劣”的情形：一是高速公路上追逐竞驶(危险性比普通公路大得多)；二是严重超速竞驶(时速分别接近和超过最高限速两倍)；三是长时间长距离追逐竞驶(持续一个半小时，接近350公里距离)；四是在小长假车流密集的时段；五是无牌飙车，另外一人存在闯关逃避执法检查行为，另一人还有飙车“前科”。无论从主观恶性，还是客观危险性，都足以认定“情节恶劣”。

重罪轻罚正使得“高速飙车”愈演愈烈，浙江的情形已部分说明了这一点。今年6月以来，浙江就发生类似事件三起，另两起中还包括20余法拉利高速集体飙车事件，是以“罚”代刑打击不力的恶果。希望这次要动真格的，该一试危险驾驶罪这把“牛刀”了！

□李克杰(教师)

“夺刀侠”的壮举不宜复制

6月22日15时许，一名男子在海珠区江南西路与紫山大街交界处，突然持一把水果刀劫持一名随父母过路的4岁男童。15时40分许，在现场民警分散持刀男子注意力的同时，一名在现场围观的年青人冲到该名男子的背后，紧紧抓住其持刀的手，民警即上前合力将该名男子制服，夺下其手中的水果刀，成功解救出男童。其间无人受伤。(6月23日《广州日报》)

在警方、儿童父母、歹徒陷于僵持对峙之时，当劫持男子激动于钩一发之时，

“夺刀侠”出其不意扑向歹徒。无疑，这是一种壮举。

我们愿意相信这位青年身手不凡，也相信他的纯善之心，他的见义勇为成功了解，我们都表示欣慰。结局很完美，但是这种壮举不可复制。

设若这位男青年的“夺刀”失手了，又会如何？后果将不堪设想！到时不仅做不成英雄，还有可能因此受到谴责，这并非没有可能。成功和失败往往就在一瞬间，两者的概率几乎相当。一旦失守，就会“因穷匕首见”因此而激怒歹徒疯

狂杀戮，可能酿成无法弥补的悲剧。

虽然“夺刀侠”的壮举可圈可点，应该表彰弘扬，但普通民众还是不要贸然模仿复制。除非你确实身手不凡能一击而克敌制胜，否则就有可能起到帮倒忙作用，成为一名搅局者。毕竟普通人不具备这种能力，此种情况下还是由警方擒拿专家和谈判专家应对为上策。

人们在寻找英雄，学习英雄精神的同时，别去贸然复制“夺刀侠”角色。

□徐大发(教师)