



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3206期

统一刊号
CN11-0245

主管
中共北京市委宣传部

出版
新京报社

社长、总编辑：戴自更
执行总编辑：王跃春
副总编辑：
何龙盛 王悦 田延辉
编委：吕约 王爱军 刘炳路

地址：
北京市东城区幸福大街37号
邮编：100061
传真：010-67106766
新闻热线：010-67106710
(24小时)
发行热线：
010-67106666
新京报网：
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：
北京市岳成律师事务所

声明：
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

更正与说明

【文字更正】

8月19日A13版《林妙可阿尔法演绎童声版〈国家〉》(校对：徐晓 编辑：李世聪)一文，第2栏第2段第2、3行“当公园想起耳熟能详的……”中，“想起”应为“响起”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。
挑错热线：010-67106710
栏目编辑：李赛

社论

黑救护车要管，救护车市场也可放开

黑救护车泛滥并且扰乱医疗市场，需要有关部门予以严厉打击。同时可以鼓励有条件的民营医院大力开展救护车业务，减轻相关机构增配救护车的压力。

救护车不做转运病人的事，却只借着救护车的身份出去发医疗广告。在混乱的救护车运营市场，这还不是最出格的。更加肆无忌惮的是黑救护车趁人之危收黑钱，并且抢占外地转运，设置如“人死不负责”的“免责条款”。据《新京报》调查，与外地转运的庞大需求相对应的，是正规救护车外地转运服务严重不足。

需要指出的是，黑救护车横行市场，抢地盘、乱收费、甚至相互之间血拼，并非北京一个地区的景象，在网上搜索“黑救护车”，能够看到数百万条信息。

准确地说，黑救护车已经成为多地急救和病人转运服务领域中的突出问题，给患者生命和财产安全带来了较大威胁。黑救护车需要有关部门予以严厉打击。毕竟，这事关患者的生命安全。

但是，规范救护车市场，仅仅靠严打黑救护车远远不够。资料显示，北京急救中心现有400辆救护车，北京市红十字会有203辆救护车。这一数字甚至要低于2008年时的救护车保有量。救护车配置不足，已经让日常市区内的救护

车服务显得力不从心，而在外地转运服务上，则尤其捉襟见肘。譬如北京市急救中心只有五到六组人负责外地转运，这与北京外地患者众多、外地转运市场庞大极不相符。

所以，严打黑救护车的同时，必须审视如何增加正规救护车的服务供应问题。《北京市救护车管理办法(暂行)》对救护车的配置有严格规定，譬如“急救专业机构按每5万人口配置1辆救护车”、“二级及二级以上的医疗机构可按每200张床位配置1辆救护车，原则上不超过4辆”。

这样的配置比例本来就很严格，如果考虑到车辆周转、检修等问题，救护车配置不足问题可能更突出。因而，有必要重新评估救护车配置标准，对相关规定予以修订。

此外，也不妨考虑为社会资本进入救护车市场“打开大门”。在北京市，按规定只有三类机构可以配置救护车，即北京急救中心、北京红十字会和满足条件的医疗机构。在这样的格局下，正规救护车收费一直比较高昂，而黑救护车又难以保障安全。如果能够考虑让社会资本进入救护车

市场，只要设定科学的门槛，同时加强监管，或许可以达到共赢。

今年上半年，卫生部发出了《关于社会资本举办医疗机构经营性质的通知》，被认为是鼓励和引导民营资本投入的“新36条”在医疗卫生领域的实施细则。但是，实施细则更多关注了民营医院的地位问题。事实上，可以鼓励有条件的民营医院大力开展救护车业务，既减轻相关机构增配救护车的压力，又可添补打击黑救护车之后的市场空虚。

相关报道见A20-A21版

观察家

港大深圳医院能全国推广吗

国内公立医院改革应该多学习其他国家、地区的全民免费医疗制度中患者有效分流转诊、就医平等、医患和谐、有效保障等……而不是比高端硬件、员工薪资。

据《人民日报》报道，7月，由深圳市政府投资35亿元兴建、深港双方共同组建团队管理的香港大学深圳医院正式试业。根据深港双方合作协议，港大深圳医院将坚持公立医院属性，保障医疗卫生服务的公益性。医院因为致力“政事分开、管办分开、医药分开、营利与非营利分开”而备受瞩目。

近年来，民众对实行全民免费医疗保障模式的渴望是不言而喻的。因此，对于港大深圳医院的试业，公众最关心的地方也是，这种富有“香港特色”的公立医院能否在国内得到广泛推广？作为一名医务人员，笔者却认为，其推广前景并不那么乐观。

首先，深圳市政府为兴建这所医院，先期投入了35亿元，这笔巨资在国内广大二三线城市，至少可以建成十所以上高规格的三级大型医院。而在广大中西部经济欠发达地区，不少地级市一年的财政总收入也不过如此。即便大大缩小其建设规模、标准，将医务人员动辄一两百万的高年薪缩减到十分之一，它给地方财政带来的压力，在广大的二三线城市也是不可想象的。

有人会说，兴建港大深圳医院的积极意义，不在于仿效其硬件以及员工薪酬标准，而在于学习其良好的管理制度等软件。譬如，试业期间，该医院由于采取门诊全部预约制度，每天300人次门诊量全部“约满”，院内秩序井然。然而，能享受到这种高效、舒适医疗服务的也只是区区300人。即便公众相信这种预约模式非常公平，这300人确实是靠排队获得就诊的机会。可是，如此微不足道的医疗服务量，相对于纳税人几十个亿的巨大投入是不是显得太低效了呢？

此外，该医院在收费上实行全科门诊“打包”收费制度，即每人每次130元，包含挂号费、诊金、不超过7天

的药物及常规标准检验检查和卫生耗材的费用。由于就诊人次限定，收费标准不高，可想而知，其营利能力必然相当有限。那么，运行这种如此高规格的医院运行所需的巨额经费，譬如医生动辄一两百多万的高年薪将从何而来？或许主要靠财政补偿！但如此巨额投入，能让广大市民获得多少医疗实惠，也是必须考虑的问题。

当然，笔者并不否认港式全民免费医疗保障模式的优越性，更不否认国内医疗保障体制亟待改革。要从根本上纾解普通公众看病贵、看病难问题，彰显公立医院的公益性，让政府发挥主导

作用是不二的选择。然而，既然财政来自于全体纳税人的贡献，投入到公立医院中的钱当然应该得到最有效的利用，尽可能为更多的普通公众带去福祉。

因此，国内公立医院改革应该多注意学习、吸收发达国家、地区实行的全民免费医疗制度中患者有效分流转诊、就医平等、医患和谐、有效保障等等……这些才是全民免费医疗体制中最先进、最富有生命力的东西。而不能借着学习先进医疗制度之名，和那些发达国家、地区的医院攀比高端硬件、员工薪资。

□张海通(医生)

来信

天乐园不“平民”还能聚人气吗

据《新京报》报道，前门地区百年老戏院——天乐园遵循梨园文化传统，18日举办重张开台仪式，首演现代京昆剧《情问三叠》。新戏楼集观戏、宴饮、品茗于一体，定位“中高端”，票价1785元，被指不“平民”。

其实，天乐园的定位仅仅是前门地区的一个缩影。前门大街重张已经数年了。或因为推倒了重建耗资巨大，所以昔日的平民领地变得寸土寸金，成本昂贵。虽然有一些老字号回归，也有一些时尚新店进驻，但无论是老的还是新的，在价格上都向高标准看齐，使得昔日最具平民特色的地区变得不再平民。

天乐园如今也定为“高端”，但仅靠“高端”，这300人的场子能一直场场爆满、有人气吗？况且，这种感觉与前门地区的平民文化完全无关。

所以，无论是天乐园的定位，还是前门地区的发展，如何定位、如何聚集人气，还有值得探讨的空间。

□潘璠(职员)

俩医院“两结果”医生耐心哪去了

据《新京报》报道，18日凌晨，网名为“杨槌杨槌”发布微博称，女儿分别在儿童医院和协和医院就诊时，儿

童医院怀疑急性脑膜炎，提出要先做腰穿和脑部CT，而协和医院医生则诊断为感冒发烧，对腰穿和CT只字未提。事后证明，协和医院的诊断结果是准确的。

很多网友觉得儿童医院存在过度医疗的嫌疑，有违德逐利之嫌。不过，一些医疗界人士却觉得，根据患儿就医时的症状来看，儿童医院的医生诊断没太大问题，如果一定要说医生有责任，就是没有做好和患儿家属的沟通解释工作，导致了事后的误解。

在笔者看来，这正是这事件的症结所在。如果当事医生在作出诊断的同时，能够充分考虑到患儿家属的知情权，多点耐心，充分沟通，还会引起现在这种误解吗？

医患双方事前的互相沟通好于事后的彼此埋怨，而要实现这一点，医院方面无疑应该做出更大的努力。

□苑广阔(职员)

一次性筷子能否限制使用

针对北京市民反映，部分早点摊将使用后的一次性筷子翻新成新的筷子使用，近日有媒体调查发现，摊贩们在附近市场购买一次性筷子专用筷套，再将一次性筷子经简单清洗、晾干后套上筷套，就成了新的一次性筷子。

一次性筷子早就“恶名”在身，比如损害健康、浪费资源等，现在又加上了反

复使用的“恶名”，真的有点“罪上加罪”。

为了健康和节约资源，我们是否有必要限制一次性筷子的使用？在饭店推广反复使用的筷子和消毒柜是一种出路。但是，由于消费者对餐具消毒配送中心配送的餐具是否卫生存在一定疑虑，以及店主感到使用消毒设施的费用太大，也促成低端饭店和消费者大多选择使用一次性筷子。

如果有像限制塑料袋使用的政策，以经济手段来限制使用一次性筷子，以及让公众明了一次性筷子的使用可能危害健康，并推广自带筷子等环保的生活方式，就有可能减少一次性筷子的生产和使用。

□张田勤(学者)