



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3251期

统一刊号  
CN11-0245

主管  
中共北京市委宣传部

出版  
新京报社

社长、总编辑：戴自更  
执行总编辑：王跃春  
副总编辑：何龙盛 王悦  
编委：吕约 王爱军 刘炳路

地址：  
北京市东城区幸福大街37号  
邮编：100061  
传真：010-67106766  
新闻热线：010-67106710  
(24小时)  
发行热线：  
010-67106666  
新京报网：  
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：  
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：  
北京市岳成律师事务所

声明：  
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

### 更正与说明

#### 【文字更正】

10月3日B08版《北京至黄山高铁5小时》(校对:郭利琴 编辑:许晓静)一文,倒数第2、3行中“将在五5个小时左右”应为“将在5个小时左右”;《江苏衢州举办森林旅游节》一文,标题中的“江苏衢州”应为文中所说的“浙江衢州”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。  
挑错热线:010-67106710  
栏目编辑:李赛

### ■ 社论

# 景区人满为患为何不见及时预警

年年长假景区人满为患。景区客流超容预警的无法可依,造成了预警启动的高门槛。

双节长假,全国各知名景区再次出现天量客流,陕西华山大批游客滞留山顶,普陀山出现游客滞留,西湖、黄山、九寨沟、三亚……无不出现客流井喷,看景成了看人,游客怨声载道。不过,虽然这些景区均创下或者逼近历史最高接待量,承受着前所未有的压力,但迄今为止,罕有景区主动发布客流预警,以分流游客。

景区为何不及时预警?专家一语道破天机,“对于提前预警,还是一个难题。景区怕影响客流量和收益一般不会做。”(据《齐鲁晚报》)

长假制度改革以后,7天

长假只有国庆和春节,而春节是合家团圆的节日,加之又处寒冬,大多景点游客稀少,因此国庆长假无疑是“含金量”最高的假期,更不用说今年少见的8天假期了,各大景区哪肯放弃这难得的吸金机会,因此,游客再多,它们也咬牙扛着。

不过景区虽赚了个盆满钵满,却把成本和风险推给了游客。人满为患之下,景区的服务质量根本无法保证,景区休闲、饮食等消费借机暴涨,游客花了比平时高出许多倍的价钱,得到的却是劣质的服务。游客的安全也无法保障,就像华山,大批游客挤在险峻的山顶,晚上山里没路灯,气温又

低,很容易出安全事故。事实上,此前因游览人流拥挤而造成死伤事故,不在少数。

而且,景区管理者挣了钱,景区环境却受了伤。对于许多重要自然和文化遗产而言,大量游客涌入将给古树、文物等环境设施带来破坏,甚至众多游客呼出的二氧化碳,也将对文物保护造成一定影响。

年年长假景区人满为患,景区背弃自身管理责任,无度追逐经济利益,为何无人纠正和问责?景区客流超容预警,为何总是难以启动?

关于景区客流超容预警,虽然在一些官方说法和文件中屡屡被提及,但实际

上,它至今未形成规范的制度。景区不得超过景区主管部门核定的最大承载量接待旅游者,此规定还写于《旅游法(草案)》,2009年《旅游者安全保障办法(初稿)》公开征求意见时,曾提出建立蓝、黄、橙、红四色旅游安全预警机制,但该办法至今未见出台。

景区客流超容预警的无法可依,造成了预警启动的高门槛。近日,曲阜一位政府工作人员在接受媒体采访时就表示,“即便游客高峰时需暂停售票,也必须由市里主要领导来决定,这是一个复杂工程”。

景区客流超容预警,立法不能再迟滞。有关部门

应根据全国各个景区的最大客流接待量,确定预警的启动门槛;同时明确预警的发布单位,比如国家和各地的假日办;拓宽预警的发布渠道,从电子显示屏、路牌、高速服务区公告到广播电视、手机短信、微博等等;明确对不及时预警行为的追究,强化地方政府的责任。

10月2日,国家旅游局副局长、全国旅游假日办主任祝善忠在泰山景区看到了客流超高的情况,强调假日旅游应该坚持安全第一。旅游安全,靠景区和地方政府的责任,更要靠制度的保障,但愿难产的旅游安全预警,能早日成为现实。

### ■ 观察家

## 环卫工打点滴工作 我们不能只是感动

一些政府部门,根本没有把环卫工人的基本权利保障放在适当的位置。

长沙环卫工人刘永亮十一长假期间虽得重感冒仍坚持上班,有网友将其把点滴瓶挂在树干上输液的照片发到微博上,引起公众广泛关注。许多人对他的行为表示敬意,也有不少网友对他们的生存状况表示了担忧。刘永亮所在单位芙蓉区环卫局纪委副书记李靖告诉记者,刘永亮可以申请病休调班,但工资肯定会受影响,原本由他上班的绩效,将划给替班的同事;刘永亮舍不得放弃收入,只好硬撑着。(10月3日《潇湘晨报》)

环卫工打点滴工作,让人为之感动,不过,感动之余则是辛酸,环卫工的工作,苦、累,谁愿意扛着生病的身体,舍命干活。刘永亮所在环卫局的领导说得很轻松,生病可以申请调班,不过,看病的花费,谁给报销?调班带来的收入损失,谁来弥补?刘永亮的工资收入区区1200元,基本的医保没有,带薪休病假福利也没有,他的情况无疑很有代表性,环卫工人为城市环境作出巨大贡献,为何难以得到有尊严的收入和待遇?

我们对这类事件不能仅仅止于感动,更多的应是对环卫工人这类底层劳动者生存状况的反思。严格来说,相对于其他一些引起公众关注的环卫工人事件,刘永亮带病坚持工作可能算不上什么大事情。例如,成都环卫工人邓维松在三环路上为捡起一个从车上扔下的饮料瓶

子被撞身亡;北京环卫工人王长荣连续扫雪4天4夜突发脑出血昏迷;厦门环卫工人陈清山清扫马路时被车撞成重伤,肇事司机逃逸等,都比刘永亮的遭遇更令人揪心。

但刘永亮事件所反映的环卫工人生存状况却是一样的。这就是,许多地方的环卫工人,工作量大、工作环境危险、工资水平低、福利待遇差、社会地位低下,生存状况十分恶劣。像十一假期,环卫工人在单位时间内的劳动强度本来就比平时大,所在单位应当相应地缩短其劳动时间,而刘永亮的单位却仍要安排他们一天工作十个小时,他们怎么能吃得消!像刘永亮得了重感冒,基于经济考虑,自己不愿调班就不调班,过度劳累引发严重的感冒并发病后谁去负责等问题似乎根本没有人去考虑,至于实现劳动法所规定的劳动定额,对于环卫工人而言简直就是奢望。可以说,一些政府部门,根本没有把环卫工人的基本权利保障放在一个适当的位置。

如果刘永亮的劳动强度与工资报酬不是严重倒挂,多劳即能多得;如果刘永亮的福利待遇能得到较好的保障;如果刘永亮只要尽职尽责地工作就能很好地供得起小儿子上大学,那么,他可能就不会如此去“玩命”地工作了。让“刘永亮们”不再为生存而忧虑,我们还要等多久?

□刘昌松(北京杰睿律师事务所律师)

### ■ 来论

## 客运大巴上高速可否免费通行

客运车辆优先,自然会大大缓解高速过度拥堵。

针对高速路免费加剧拥堵,有专家提出,免费应扩大至大巴车,降低其成本,惠及更多没有私家车的人。(10月3日《齐鲁晚报》)

这次高速免费并未将客运大巴等公共交通工具纳入其中。正因为仅对小型车辆给予免费放行,客观上刺激了更多私家车涌上高速,而又因他们之中新手较多,加之不少司机缺乏文明驾车的素养,直接导致事故频繁,严重阻碍了车辆的正常通行。

与私家车主相比,更多人出行是以乘坐客运大巴为工具,虽然他们为缓解高速拥堵现象做出了贡献,但并没有因此而享受到车票降低的待遇。更令这些人群添堵的是,如果所乘大巴走的是

高速,他们还与免费车辆一起被严严实实地堵在路上,可谓是既没少花钱又还因高速免费消耗了大量时间和精力,对于他们实在不公平。

很显然,今年的高速免费通行政策不可能做出调整,但根据实际免费通行中暴露的突出问题,还是值得总结汲取的,并成为下次免费通行可资借鉴的宝贵经验。同时,在不改变小型车辆免费通行政策的前提下,不妨通过对客运大巴的免费通行和优先放行,来起到调节小型车辆通过高速的数量和频率。

如果高速免费通行的政策中,将客运大巴一并纳入免费通行的范围,并对相应的车票价格给予一定降幅,必然可起到鼓励和引导

更多人乘坐大众交通工具出行的作用。据了解,如果不收大客车通行费,长途大巴的平均票价可降低15元左右,通行路线越长,享受的实惠越多。大巴车免费除了能给普通市民带来实惠外,还能提高高速公路的运输效能。一部私家车一般坐三四个人,而一部大巴则能运送五六十人,无论是通行效率,还是载人数量,或是安全因素,客运大巴都要远远高于小型车辆。所以在不取消其免费通行政策的基础上,适当鼓励客运车辆优先,自然会大大缓解免费高速过度拥堵的现状,从而让这一惠民利民便民的新举措真正落到实处,并更加持久、稳定和高效。

□周稀银(职员)

## 减少高速拥堵能否按时段分流

应把高速免费副作用当成完善公共决策的契机。

中秋国庆长假全国高速首次免费导致的大拥堵,引发关于公路收费甚至收费经济的大辩论,有人甚至把高速免费视为祸首。

我倾向于把这样的开端,看作是饥渴已久后的“饕餮狂欢”,而不成正常状态下的案例。

破天荒的8天全国高速免费,本身无可非议。讨论局限于说是论非,未免格局太小了些。我们何不着眼于大局,开动脑筋多想办法,把本来的大好事办得更好上加好。

比如,能否借鉴北京平时减少拥堵的思路,依车牌尾号按时段分流?比如,实

行单双号分时段免费,不让所有车辆在同一时间都挤到高速入口。如果单号车辆要在双号免费时段通过,那可以采取半价收费,反之亦然。反正,不能像这样各行其是,谁也不顾及他人,毕竟大家都要同走高速公路,不是“天地悠悠独我一人”可以“天马行空独往独来”。既然这是个社会,大家都生活于其中,就免不了有一些必要的秩序和规矩,硬性规定无疑很有必要,否则导致的失范无序,会使参与其中的所有人深受其害不能幸免,所谓“谁也不想看到”的高速大拥堵的一幕,不是让人触目惊心吗?

如此“事后诸葛”似的思考,完全可以在事先讨论到,毕竟“三个臭皮匠,顶个诸葛亮”。问题的关键恐怕还在于,有关部门有没有主动承担起应有的责任,新闻媒体是否进行过必要的“议程设置”加以舆论引导。

我们应把高速免费副作用当成完善公共决策的契机。因噎废食开倒车否定重大节假日高速免费之举当然不行,而无所作为听任预料中的大拥堵发生同样不可取。涉及十三亿人的万事万物,总要集聚起亿万人的智慧,方能趋于尽善尽美。

□郑根岭(媒体人)