



THE BEIJING NEWS

创刊于2003年11月11日

总第3255期

统一刊号  
CN11-0245

主管  
中共北京市委宣传部

出版  
新京报社

社长、总编辑：戴自更  
执行总编辑：王跃春  
副总编辑：何龙盛 王悦  
编委：吕约 王爱军 刘炳路

地址：  
北京市东城区幸福大街37号  
邮编：100061  
传真：010-67106766  
新闻热线：010-67106710  
(24小时)  
发行热线：  
010-67106666  
新京报网：  
www.bjnews.com.cn

广告经营许可证号：  
京宣工商广字第0068号

常年法律顾问：  
北京市岳成律师事务所

声明：  
未经本报许可，不得转载、采用本报及本报网站刊载之内容。

### 更正与说明

#### 【文字更正】

10月6日A14版《超级星期五 美女忙送蛋》(校对：李立军 编辑：包宏广 肖万里)一文，第2栏第1段第2、3行“奥普兰迪时今年中网的最大黑马”应为“奥普兰迪是今年中网的最大黑马”。

本报谨就以上错误和疏漏向读者和相关单位、人士致歉。  
挑错热线：010-67106710  
栏目编辑：李赛

### 社论

# 该“永久免费”的，何止黄河大桥

早已被审计署认定违规收费的郑州黄河大桥为何至今才停止收费，超收的钱又去了哪里？应该就这一典型的“标本”总结经验教训，用以指导其他收费公路的清理。

10月8日零时起，郑州黄河大桥终止收取通行费。这意味着作为河南省第一条收费桥梁，郑州黄河公路大桥正式结束26年的收费历史，回归公益属性。

信息披露当日，新华社即以“千呼万唤始出来”为题进行了报道。确实，这是一个民意期待了太久的结果，也是一个还算彻底、没有预留变相收费“伏笔”的利好消息。

不过，在这看似“皆大欢喜”的结局背后，仍有许多未竟之问。有关部门应

该将之当作一个典型的“标本”总结经验教训，用于其他收费公路的清理。

首先需要追问的是，郑州黄河大桥免费了，超收的钱怎么办？

早在2008年，国家审计署对18个省市收费公路建设运营管理情况审计结果已经显示：总投资1.78亿元的郑州黄河公路大桥，1996年已经全部还清贷款，违规收费14.5亿元。也就是说，1996年以后无款可还的大桥收费站，已经失去了收费的正当性。

那么，依据政府信息公

开条例之规定，此前的“账本”似乎也应当向公众披露一下。26年以来，收了多少钱，支出多少钱，具体列支情况等，都应该明明白白交代清楚。2008年黄河大桥即已违规收费14.5亿元，延续至今，这个数目想必更加庞大，这样一笔来自社会的违规收费，公众有理由知悉数目、去向，甚至可以主张合法权益。不能因为停止收费，一切就像黄河的波纹一样，随风消散。

其次，停止超期违规收费，国家的政令、民众的意愿，何以至今才落地？

2011年6月，交通部、发改委等国家五部门联合下发《关于开展收费公路专项清理工作的通知》，要求在5月底对违规收费的公路项目停止收费、撤销站点。郑州黄河大桥作为民意所指的焦点，并没有在国家五部门规定的时间内完成清理工作，一拖再拖，动作实在谈不上什么“迅速”，不知道当地有关部门负责人所称的“按照国家规定的步骤和时间节点，圆满完成了各项任务”，到底是指什么？

只有解答了这些问题，

才能说郑州黄河大桥终止收费，既是收费公路专项清理的一项重要成果，也为其他地方完善收费公路政策、规范收费公路管理提供了宝贵的经验。

从这一次黄金周全国高速免费导致拥堵的情形看，民众对收费公路回归公益的“渴求”异常强烈，不能只靠节假日免费来回应民众期待。对一些地方收费公路超期、违规收费的现象，各地必须多一些实质性的举动，不能只是一味地“雷声大、雨点小”。

相关报道见A10版

### 观察家

# 宽带网速缩水一半，收费也该减半

监管部门或许可以委托第三方机构，为网民提供科学准确的测速服务，帮助消费者鉴别家中的宽带到底有多“宽”，退还消费者所交的冤枉钱，并追究涉嫌诈骗的运营商的法律责任。

10月7日，央视《每周质量报告》播出节目“假宽带真相”，节目中详尽揭露了一个困扰网民多年的老问题——“在花高价买了宽带服务之后，却发现网速并没有明显提升”。清华大学网络中心副教授在节目中接受采访时表示，全国固网宽带用户达到的实际带宽仅是标称带宽的55%，网民在带宽上花的钱将近一半都是冤枉钱。

其实，“假宽带”一词并不新鲜，早在去年12月时，国内独立第三方调查机构DCCI(中国互联网数据中

心)，就发布了一份《中国宽带用户调查》报告。报告中称，中国绝大部分用户正在使用“假宽带”，即实际速率低于运营商提供的名义速率的宽带服务。

但面对这样的“假宽带”，用户往往很难判断，这到底是受到带宽共享、传输损耗、服务器响应慢等因素影响，还是因为被宽带运营商所“欺骗”，因而也就很难维护自己的权益。在这方面，国外有些经验可以借鉴。

比如，美国运营商AT&T向宽带用户提供测速

软件，如果网速低于名义网速的80%，用户可以投诉并立刻得到解决问题的答复。与之相比，我国网民使用的平均网速只有名义网速的55%，这显然不仅仅是“技术损耗”，而是有更多的“人为因素”。

本次央视《每周质量报告》所揭示的，正是宽带“又贵又慢”背后的部分真相。因为运营商长期吃“铁饭碗”，不仅导致他们缺乏开拓市场提高服务的动力，更导致二级乃至三级小运营商借机“大包干”，以代理之名行“分级垄断”之实，将一

级运营商省级共享的模式复制到城市甚至小区，把手头有限的宽带资源卖给尽可能多的用户，从而以近乎行骗的手法获取暴利，造就了有中国特色的“假宽带”。

可以发现，中国式“假宽带”背后的根源问题，正是垄断。根本的解决办法，当然是破除垄断。不过，对消费者来说，当务之急还是要做到明明白白消费，少花冤枉钱。因而，监管部门或许可以委托第三方机构，为网民提供科学准确的测速服务，帮助消费者鉴别家中的宽带到底

有多“宽”。对于那些宽带造假、网速缩水的运营公司，应勒令其按照实际带宽服务，退还消费者所交的冤枉钱。同时，对存在明显欺诈行为的运营公司，还要追究其法律责任。

中国的网民已经数亿计，面对“所有宽带都是这样”造假的情形，监管部门不能再回避问题，即便一时拿不出治本的办法，对这种靠行骗牟取暴利的行为，也要加强监管，挽回消费者的经济损失。

□伯通(媒体人)  
相关报道见A17版

### 来信

## PM2.5监测数据用好是关键

据报道，长假期间，北京35个PM2.5监测站全部到位，市民今后可随时查询PM2.5实时数据。

对于PM2.5而言，能检测能查询仅仅是第一步，更多的辅助行动和措施仍需进一步完善和到位。比如，如何在监测发布PM2.5数值的前提下，采取科学的数据对比和警示等，提醒公众结合PM2.5浓度科学处理自己的出行、锻炼、保护、疾病预防等行为，用警示教育来提升民意对PM2.5治理的关注度和参与度。

此外，还要根据PM2.5监测数据反映出的情况，建立治理责任机制，明确

可能导致大气污染的企事业单位和个体的责任和治理责任。针对PM2.5不同时段的监测结果及其发布信息，及时对相关职能部门和空气质量、PM2.5浓度影响对象下发整改通知书和警示函，责令其限时在排污、治污等方面进行积极整改，确保PM2.5治理效果。

实现PM2.5的监测和查询值得称赞，但如何用好这些数据，对有关部门和市民来说，依然是一种考验。

□许朝军(公务员)

## 成都“免费公交”会有什么效果

据《成都商报》报道，为方便市民在尾号限行期间

选择公共交通出行，10月10日至明年6月30日，成都市推出限行区内44条公交线路全免费、地面公交与地铁1、2号线所有站点全面接驳等6项惠民措施。

成都市推出免费公交，是有条件限制的。一方面有时间限制，只从10月10日至明年6月30日，并非永久性免费；另一方面免费的路线也不是全部，只是限行区内44条公交线路。

这种有限制的免费公交，能起到什么效果，能不能培育市民的“公交习惯”，现在还未可知。不过，免费也是有副作用的。比如会造成免费公交车拥挤不堪，这在一些地方的免费公共交通试验中已经得到印证。

如何让公交车吸引市

民？价格低是一方面，另一方面最重要的，还是方便快捷。“免费公交”更多的或许还是“宣传”意义，很难全面推广，更难以持久。而“低价公交”、“便捷公交”，应该成为每个城市的追求。

□滨兵(教师)

## 能否建设一些“希望技校”

据央视报道，1992年，北京十名小学生到贵州六盘水采风，看到孩子在茅草房上课深受震动，募集18万元建成希望小学。而20年后，北京孩子沿着大学、出国、工作的路径生活着，而当地的贫困和落后依然令人震撼。

一些曾经从希望小学走出的毕业生，目前生活不

尽如人意，并非是“知识不能改变命运”，而是其学历低、没经验，才会一再求职受挫，被迫从城市返乡。他们的贫困现状不能证明希望工程效果不佳，倒是进一步凸显了教育的重要性。

对于希望工程这样的公益项目来说，在解决好贫困生失学问题的同时，是不是也该为他们的将来做一打算？对有升学能力的学生，固然要资助他们进一步深造，对绝大多数无力考进大学的学生，也要帮助他们找到一条合适的出路。是不是可以考虑在继续建设、维护希望小学和资助失学少年儿童的同时，建设一些“希望技校”，让那些升学无望的学生免费接受职业培训，成为社会急需的技工人才？

□杨国栋(法律工作者)